

Título	Estudio pragmático-retórico de la conversación conflictiva informal entre íntimos y de la mediación terapéutica
Coordinación	Marta Albelda Marco, Maria Estellés Arguedas Carolina Figueras Bates, Inés Olza Moreno, Martiño Rodríguez González
Descripción	<p>El estudio de la interacción conflictiva, de los malentendidos, de la agresión verbal y de la mediación no es novedoso en la pragmática. Se ha abordado desde diferentes ángulos y aproximaciones. El interés por los malentendidos y el fallo en la recuperación de las intenciones está en la propia base de la pragmática, cuyo punto de partida es la capacidad inferencial de la comunicación (Grice 1975, Sperber y Wilson 1986, Levinson 2000, Recanati 2004, 2012). Vinculado a este tipo de trabajos y desde una perspectiva semiótica de la comunicación, se ha estudiado el problema comunicativo en relación con la argumentación (por ejemplo, la perspectiva pragmadialéctica de van Eemeren y Grootendorst 1992, 2003) y con la mediación (Greco 2011).</p> <p>Otras líneas convergen en una perspectiva más social, apoyada frecuentemente en el estudio de discursos públicos. Se ha analizado abundantemente el discurso político y parlamentario (Ilie 2004, Blas 2003, Brenes 2012, 2015, etc.), y también el de otros géneros sociales (Fuentes et alii 2011, House, Kasper y Ross, 2014, eds., Brenes 2015, D'Errico, Poggi, Vinciarelli, Vinzce, eds. 2015), tanto en relación con la sociopragmática (la descortesía verbal, el desacuerdo; Angouri 2012, Henning 2015, Milà 2016, Kaiser 2018, Garcés-Conejos 2020), como desde el interés que presenta en el Análisis de la Conversación (Pomerantz 1984, Schegloff 1987, Bazzanella y Damiano 1999, Heritage 2002, Drew y Walker 2009, Antaki 2012, Rossen et al. 2020) y de los actos de habla disidentes y hostiles (Blanco, 2008, Bousfield 2008, Heinemann & Traverso 2009, Brenes 2012, Fuentes et alii 2012, Weatherall & Keevallik 2016, Boxer y Placencia, eds. 2018).</p> <p>Por su parte, también la psicología se ha preocupado por profundizar en los problemas y equívocos que subyacen a la comunicación lingüística y que, de ser advertidos y mejor manejados por los hablantes, podrían evitar conflictos en las relaciones humanas. Se han desarrollado diversos modelos psicológicos de la comunicación, se han categorizado tipos y estructuras de conductas comunicativas conflictivas, que pueden llegar a ser patológicas, como la cismogénesis complementaria y simétrica (Bateson 1972, Watzlawick et al. 1967, Laborda 2017), anomalías y patologías de la incomunicación o patrones de conflicto (Redorta 2004).</p> <p>La presente sesión monográfica se propone analizar una esfera comunicativa conversacional menos explorada por los estudios pragmáticos (Laborda 2020), aunque más tratada en la psicología clínica, las relaciones conflictivas privadas entre personas cercanas y muy cercanas (íntimos y conocidos). Hasta donde llega nuestro conocimiento, en pragmática no se ha estudiado apenas la interacción conflictiva y problemática en relaciones privadas (frente a las públicas, señaladas anteriormente), es decir, en conversaciones espontáneas</p>

entre interlocutores con una relación vivencial de proximidad (conocimiento mutuo, experiencias y saberes compartidos, Briz 1998, Briz y Val.Es.Co. 2002) con disfunciones y anomalías comunicativas (y, como consecuencia o como causa, con disfunciones en la relación interpersonal). Uno de los principales obstáculos para la realización de estos estudios es que no existen -o apenas existen- corpus adecuados, debido a las obvias dificultades de grabación. No solamente entra en juego la privacidad del tipo de contenidos, por su alto grado de intimidad y confidencialidad, que resulta en un pudor (tal vez inconsciente) por parte de los investigadores, que evitan accionar el mecanismo de grabación en este tipo de situaciones, sino que hay fuertes restricciones legales relacionadas con la protección de la intimidad, la política de protección de datos, etc. Todo ello implica que la construcción de un corpus apropiado al objeto de estudio necesita de numerosos permisos y consentimientos, así como de entrenamiento y planificación técnica que garantice la naturalidad y autenticidad de los datos -grabación oculta- o, debido a su imprevisibilidad, el acceso a situaciones conflictivas.

Durante los dos últimos años el proyecto ESPRINT se ha propuesto el reto recoger un corpus de conversación conflictiva en ámbitos privados y familiares. El llamado corpus CASA contiene en la actualidad más de 50 horas de grabación de conversación conflictiva entre parejas. Asimismo, el corpus de terapias del proyecto EFFECTS (Rodríguez González) recoge más de 100 terapias de mediación de conflictos de pareja. La presente sesión monográfica se propone presentar diversos trabajos centrados en el discurso comunicativo de ambos corpus, con los objetivos recogidos a continuación.

Se proyecta una sesión monográfica larga, a ser posible de dos días, para que tengan cabida entre 15 y 20 comunicaciones, al menos. Entre las personas candidatas que han manifestado interés en participar, además de los organizadores, se encuentran:

- Julia Sanmartín Sáez
- Virginia González García
- David Giménez
- Ana Marta González
- Anna López Samaniego
- Adrián Cabedo Nebot
- Dorota Kotwica
- Cristina Villalba
- Maria Querol Bataller
- Josefa Contreras
- Karolina Grezch
- Wiltrud Mihatsch
- Esther Linares
- Gloria Uclés
- Barbara de Cock

<p>Objetivos</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Estudiar desde una perspectiva semántico-pragmática las manifestaciones verbales del conflicto y agresión en relaciones privadas entre personas con relación vivencial de proximidad alta, así como las disfunciones de este tipo de conversación. 2. Detectar patrones pragmlingüísticos recurrentes en la conversación conflictiva informal principalmente -aunque no solo- en relación con la gestión conversacional (territorio epistémico y deóntico, evidencialidad, afiliación, (des)cortesía, organización y estructura interaccional, coherencia informativa, etc.), las estrategias retórico-pragmáticas (intensificación, atenuación, etc.) y los fallos en la (mala) interpretación de los mensajes (cálculo de implicaturas, ambigüedad, presuposición, <i>common ground</i>). 3. Reconocer fenómenos pragmáticos de gestión interaccional que en la mediación terapéutica pueden favorecer una comunicación más efectiva y que genere cambios positivos en las pautas comunicativas de los íntimos y conocidos. 4. Detectar patrones pragmlingüísticos recurrentes en la mediación de pareja, bien en el discurso de la/el mediador/a, bien en el de los/las usuarios/as. Especialmente se atenderá -aunque no solo- a las estrategias retórico-pragmáticas de intensificación, atenuación, evidencialidad, objetivación e impersonalización, a fenómenos léxico-semánticos de metáfora, simbolización y trabajo de la reformulación, y al papel fundamental de la prosodia.
<p>Referencias</p>	<p>Bateson, G. 1972. <i>Steps to an Ecology of Mind</i>. San Francisco: Chandler Publishing.</p> <p>Blanco, A. 2008. "Cómo hacer cosas malas con las palabras: actos ilocucionarios hostiles y los fundamentos de la teoría actos de habla". <i>CRÍTICA, Revista Hispanoamericana de Filosofía</i>, 40(118), 3–27.</p> <p>Briz, A. (2017). Una propuesta funcional para el análisis de la estrategia pragmática intensificadora en la conversación coloquial. In Albelda M. & W. Mihatsch (eds.), <i>Atenuación e intensificación en géneros discursivos</i>. Madrid: Iberoamericana Vervuert.</p> <p>D’Errico, F., Poggi, I., Vinciarelli, A. Vinzce, L. (eds.) 2015. <i>Conflict and multimodal communication</i>. Londres: Springer.</p> <p>Drew, P. y T. Walker 2009. "Going too far: Complaining, escalating and disaffiliation". <i>Journal of Pragmatics</i>, 41 (12), 2400–2414.</p> <p>Evans, M., Jeffries, L., & O’Driscoll (Eds.) (2019). <i>The Routledge Handbook of Language in Conflict</i>. London: Routledge.</p> <p>Fuentes, C. y Alcaide, E. 2008. <i>(Des)cortesía, agresividad y violencia verbal en la sociedad actual</i>. Sevilla: Universidad Internacional Andaluza.</p> <p>Fuentes, C., et al. (Eds.) 2011. <i>Aproximaciones a la (des)cortesía verbal en español</i>. Berna: Peter Lang.</p> <p>Garcés-Conejos, P. 2021. "Impoliteness and conflict in Spanish". En Koike, D. y C. Félix Brasdefer (eds.) <i>The Routledge Handbook of Spanish Pragmatics</i>. Londres: Routledge.</p> <p>Gili, B. y C. Bazzanella (eds.) 2009. <i>Fenomeni di intensità nell’italiano parlato</i>. Florencia:</p>

<p>Fr. Cesati.</p> <p>Figueras, C. (2021). Mitigation in discourse: Social, cognitive and affective motivations when exchanging advice. <i>Journal of Pragmatics</i>, 173, 119-133.</p> <p>Garcia, A. C. (2019): <i>How Mediation Works: Resolving Conflict Through Talk</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Greco Morasso, S. (2008). The ontology of conflict. <i>Pragmatics and cognition</i>, 16, 540-567.</p> <p>Grimshaw, A. D. (1990). <i>Conflict Talk: Sociolinguistic Investigations of Arguments in Conversations</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Hartwick, J., & Barki, H. (2002). Conceptualizing the construct of interpersonal conflicts. <i>The International Journal of Conflict Management</i>, 15, 216-244.</p> <p>House, J., G. Kasper y S. Ross (eds.) 2014. <i>Misunderstanding in Social Life. Discourse approaches to problematic talk</i>. Londres: Routledge.</p> <p>Ilie, C. 2004. "Insulting as (un) parliamentary practice in the British and Swedish parliaments". <i>Cross-cultural perspectives on parliamentary discourse</i>, 45-86.</p> <p>Johnson, S. 2019. <i>Attachment theory in practice: Emotionally focused therapy (EFT) with individuals, couples, and families</i>. New York: Guilford.</p> <p>Kaiser, H. 2018. "Intimacy matters". <i>Journal of Language Agression and Conflict</i> 6(2), 271-298.</p> <p>Koester, A. (2017). Conflict talk. In Vine, B. (Ed.), <i>The Routledge Handbook of Language in the Workplace</i>. London: Routledge.</p> <p>Laborda, X. 2017. "La vieja "Nueva Comunicación" de Bateson y Watzlawick. Enseñanzas de una corriente interdisciplinaria y aplicada". <i>Tonos digital</i>, 33, 1-20.</p> <p>Levinson, S. C., 2000. <i>Presumptive Meanings</i>. Cambridge: Cambridge MIT Press.</p> <p>Levinson, S. C. y N. J. Enfield (Eds.) 2006. "Roots of human sociality". <i>Culture, cognition and interaction</i>. Oxford, England: Berg, 1-38.</p> <p>Leung, S. (2002). Conflict Talk: A Discourse Analytical. <i>Studies in Applied Linguistics & TESOL</i>, 2(3).</p> <p>Lindner, E. 2006. "Emotion and conflict: Why it is important to understand how emotions affect conflict and how conflict affects emotions". En M. Deutsch, et al. (eds.) <i>The handbook of conflict resolution: Theory and practice</i>. Wiley Publishing, 268-293.</p> <p>Locher M. y D. Bousfield 2008 (Eds.). <i>Impoliteness in language: Studies on its interplay with power in theory and practice</i>. Berlin: Mouton de Gruyter.</p> <p>Martínez Cano, P. y A. Polaino Lorente 1999. <i>La comunicación en la pareja: errores psicológicos más frecuentes</i>. Madrid: Rialp.</p> <p>Napoli, M. & M. Ravetto (eds.) (2017). <i>Exploring Intensification: Synchronic, diachronic and cross-linguistic perspectives</i>. Studies in Language Companion Series 189. Amsterdam: John Benjamins.</p> <p>Olza, I. (2017): Metalinguistic negation and explicit echo, with reference to English and Spanish. In M. Roitman (ed.), <i>The Pragmatics of Negation</i>. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 45-61.</p> <p>Redorta, J. 2004. <i>Cómo analizar los conflictos: la tipología de los conflictos como herramienta de mediación</i>. Barcelona: Paidós.</p> <p>Rodríguez González, M. y M. Martínez Berlanga (eds.) 2014. <i>La teoría familiar sistémica de Bowen: avances y aplicación terapéutica</i>. Madrid: McGraw Hill.</p> <p>Watzlawick, P., J. Bavelas y D. Jackson 1967. <i>Pragmatics of Human Communication</i>. N. York: Norton.</p>
--