

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

Título	Los predicados estativos: clases, estructura e interpretación
Coordinación	Alfredo García-Pardo ¹ y Rafael Marín ² ¹ SUNY Purchase (alfredo.garciapardo@purchase.edu) ² CNRS – Université de Lille (rafael.marin@univ-lille.fr)
Descripción	<p>Durante mucho tiempo, a los estados se les prestó menos atención que a los eventos. Uno de los motivos de este desequilibrio probablemente tuviera que ver con la concepción tradicional de los estados como clase aspectual más simple; tanto, que carecían de estructura interna (Dowty, 1979; Pustejovsky, 1991; Levin & Rappaport, 1998).</p> <p>Sin embargo, parece que los estados no son tan simples como se creía y que al menos algunos tipos de estados están dotados de cierta estructura. Es lo que ponen de relieve varios trabajos recientes (Arad, 1999; Pylkkänen, 2000), que demuestran que estatividad y causatividad no se excluyen mutuamente, como se había asumido. Asimismo, parece que los estados no constituyen una clase uniforme, sino que hay más de un tipo de estado (cf. Maienborn, 2005; Rothmayr, 2009; Husband, 2010). De esta forma, parece que los estados constituyen, por un extremo, una clase lo suficientemente homogénea para distinguirla, como tal, del resto de clases aspectuales y, por el otro extremo, lo suficientemente heterogénea como para necesitar una subclasificación (Marín, 2013).</p> <p>Por todo ello, además de abordar la caracterización de la estatividad –fundamentalmente en oposición a la eventividad–, uno de los objetivos de esta sesión monográfica pasa por discutir sobre la conveniencia de una subclasificación de los estados. Nos interesa, en primer lugar, discutir la propuesta de Maienborn (2005) de distinguir entre estados D(avidsonianos) y estados K(imianos); esto es, entre estados que incluyen un argumento davidsoniano y estados que no lo incluyen. En segundo lugar, queremos debatir sobre la conveniencia de distinguir entre estados individual level (IL) y estados stage-level (SL). Ello implica circunscribir la distinción original de Carlson (1977) a la clase de los estados y reinterpretarla en términos esencialmente temporales: los SL denotan estados acotados temporalmente, que incluyen o presuponen un cambio de estado, mientras que los IL denotan estados no acotados temporalmente, que no incluyen ni presuponen cambio de estado alguno.</p> <p>Queremos reflexionar también sobre los posibles roles temáticos que pueden tener los argumentos de los verbos estativos, y de cómo los pueden derivar las teorías gramaticales actuales. En acercamientos recientes al estudio de la interpretación argumental (Hale & Keyser 1993, Borer 2005, Ramchand 2008, inter alia), se entiende que no existen roles temáticos como primitivos en el léxico, sino que se interpretan según el papel aspectual que juega cada argumento en la estructura eventiva. Esto supone un desafío para el estudio de la estructura temática de los verbos estativos, dado que encontramos una riqueza considerable</p>

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<p>de roles temáticos en estos verbos (Experimentante, Estímulo, Poseedor, Ubicación...) que contrastan con la pobreza estructural que se les asume generalmente.</p> <p>Conviene señalar, por último, que nos gustaría centrar la discusión exclusivamente en el ámbito de lo verbal. Nos parece especialmente interesante explorar hasta qué punto la estatividad se manifiesta también otras categorías gramaticales; en especial nombres y adjetivos.</p>
Objetivos	<p>Los objetivos principales que se propone esta sesión monográfica son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Refinar nuestra definición de estado. ¿Son versiones empobrecidas de eventos dinámicos, o tienen primitivos constituyentes similares a los de los eventos dinámicos? ¿Cuáles son sus características definitorias, y las pruebas lingüísticas que los diagnostican? b) Delimitar cuántas clases diferentes de estados hay y demostrar por qué son lingüísticamente relevantes. c) Mejorar nuestra comprensión sobre las posibles estructuras argumentales de los verbos estativos y su relación con el aspecto léxico. d) Avanzar nuestro entendimiento sobre los posibles roles temáticos de los verbos estativos y, más concretamente, sobre si se pueden derivar o no de la estructura aspectual de los mismos. e) Comprobar hasta qué punto las propiedades que encontramos en el dominio verbal se observan también en otras categorías gramaticales, fundamentalmente nombres y adjetivos.
Referencias	<p>Arad, Maya. 1998a. Psych notes. UCL Working Papers in Linguistics 10: 203–223.</p> <p>Borer, Hagit. 2005b. Structuring Sense, Vol. II: The Normal Course of Events. Oxford: OUP.</p> <p>Carlson, Gregory N. 1977. <i>Reference to Kinds in English</i>. PhD dissertation, University of Massachusetts, Amherst. Published in Outstanding Dissertations in Linguistics series, 1980. New York NY: Garland.</p> <p>Hale, Kenneth L. & Keyser, Samuel J. 1993. On argument structure and lexical expression of syntactic relations. In <i>The View from Building 20. Essays on Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger</i>, Kenneth Hale & Samuel J. Keyser (eds), 53–109. Cambridge MA: The MIT Press.</p> <p>Maienborn, Claudia. 2005. On the limits of the Davidsonian approach: The case of copula sentences. <i>Theoretical Linguistics</i> 31: 275–316. https://doi.org/10.1515/thli.2005.31.3.275</p> <p>Marín, Rafael. 2013. La stativité dans tous ses états. Memoria de habilitación (HDR). París: Universidad París VIII.</p>

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<p>Pustejovsky, James. 1991. The syntax of event structure. <i>Cognition</i> 41: 47–81.</p> <p>Pylkkänen, Liina. 2000. On stativity and causation. In <i>Events as Grammatical Objects: The Converging Perspectives of Lexical Semantics and Syntax</i>, Carol Tenny & James Pustejovsky (eds), 417–445. Chicago IL: CSLI.</p> <p>Ramchand, Gillian C. 2008. <i>Verb Meaning and the Lexicon: A First Phase Syntax</i>. Cambridge: CUP.</p> <p>Rappaport-Hovav, Malka & Levin, Beth. 1998. Building verb meanings. In <i>The Projection of Arguments: Lexical and Syntactic Constraints</i>, Miriam Butt & Wilhelm Geuder (eds), 97–134. Stanford CA: CSLI.</p> <p>Rothmayr, Antonia. 2009. <i>The Structure of Stative Verbs</i>. [Linguistik Aktuell/Linguistics Today 143] Amsterdam: John Benjamins</p>
--	---